



CITTA' DI CASTELFRANCO VENETO

PROVINCIA DI TREVISO

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 33 DEL 05/05/2017

OGGETTO: APPROVAZIONE RENDICONTO DEL COMUNE - ESERCIZIO 2016.

L'anno **2017** addì **5** del mese di **Maggio**, alle ore **20.00** in Castelfranco Veneto, nel Palazzo Municipale, si è riunito il **CONSIGLIO COMUNALE**, convocato nelle forme di legge dal Presidente del Consiglio Comunale Sig. PASQUALOTTO Stefano con avviso in data 26/04/2017 prot. n. 18065, in **Seduta Ordinaria** pubblica di Prima Convocazione.

Sono presenti il Sig. Sindaco e Sigg. Consiglieri Comunali:

Pr./As.		Pr./As.	
P	MARCON Stefano- Sindaco		
P	PASQUALOTTO Stefano	P	GUIDOLIN Stefania
P	DIDONE' Michael	P	BASSO Fiorenzo
P	PAVIN Mary	P	BERGAMIN Claudio
P	AZZOLIN Maria Grazia	P	SARTORETTO Sebastiano
P	ANTONELLO Beppino	P	ZORZI Giovanni
P	BARACIOLLI Fabrizio	P	BELTRAME Andrea
P	PERON Elisabetta	AG	FALESCHINI Sandro
P	FRACCARO Chiara	P	BELTRAMELLO Claudio
P	BRUGNERA Giancarlo	P	STRADIOTTO Stefano
P	SOLIGO Moira	P	MILANI Tiziana
P	ZANELLATO Matteo	P	BAMBACE Andrea
P	MARCON Edda	P	FISCON Gianni

Gli Assessori sono:

Pr./As.		Pr./As.	
P	GIOVINE Gianfranco		
P	FILIPPETTO Roberto	P	GALANTE Marica
P	DIDONE' Gianluca	P	PIVOTTI Franco
P	PIVA Sandra	P	OLIVATO Petronilla

Partecipa il **Segretario Generale** del Comune **MIORI Maria Teresa**.

Riconosciuta la legalità dell'adunanza assume la Presidenza il Sig. **PASQUALOTTO Stefano** il quale invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto all'ordine del giorno sopra indicato.

PROPOSTA DI DELIBERA

Visti gli artt. 151, 193 ed i Titoli III e VI del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Esaminato il Conto per l'esercizio finanziario 2016 reso dal Tesoriere Cassa di Risparmio-del Veneto Spa nei termini stabiliti dall'art. 226 del D. Lgs. 267/2000;

Vista la relazione del Collegio dei Revisori dei Conti sul Rendiconto suddetto, resa ai sensi dell'art. 239 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;

Preso atto che i responsabili dei Servizi hanno provveduto, in base all'art. 228 – comma terzo del D. Lgs. 18/08/2000, n. 267 e alla circolare del Ministero dell'Interno 18/09/1995 - F.L. 19/95, all'operazione di riaccertamento dei residui, consistente nella revisione delle ragioni del mantenimento in tutto o in parte di tali partite nella contabilità comunale;

Visto che, conseguentemente all'operazione di riaccertamento di cui sopra, è stato redatto l'Elenco dei residui attivi e passivi distinti per anno di provenienza da allegarsi al Conto ai sensi dell'art. 227 – quinto comma lett. c) del D. Lgs. 267/2000 – deliberazione della Giunta Comunale n. 107 del 20/04/2017;

Vista la tabella di rilevazione dei parametri ai fini della determinazione delle condizioni deficitarie dell'Ente definite con Decreto del Ministero dell'Interno del 18/02/2013, e con riferimento all'art. 228 - quinto comma del D. Lgs 267/2000, dalla quale si rileva che questo Comune non si trova in condizione strutturalmente deficitaria;

Vista la deliberazione della Giunta Comunale n. 108 del 20/04/2017, con la quale è stato approvato lo Schema di Rendiconto della Gestione 2016 e relativi allegati – compresa la relazione della Giunta comunale;

Accertato che il Rendiconto in discussione, comprensivo degli allegati obbligatori (Relazione della Giunta, Relazione del Collegio dei Revisori, Elenco dei residui attivi e passivi distinti per anno di provenienza), è stato messo a disposizione dei Consiglieri Comunali;

Visto il D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 e successive integrazioni e modificazioni;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il Regolamento di contabilità;

Dato atto che l'argomento di cui trattasi è stato esaminato dalla Commissione Consiliare V "Bilancio, Patrimonio, Tributi" nelle seduta del 02.05.2017;

SI PROPONE AL CONSIGLIO COMUNALE:

- 1) - di approvare il Rendiconto della gestione dell'esercizio 2016 in tutti i suoi contenuti e la relativa Relazione della Giunta Comunale, negli allegati da A a "F" (come di seguito dettagliati: A1 Conto del patrimonio; A2 Stato patrimoniale attivo; A3 Stato patrimoniale

passivo; B Rendiconto della gestione 2016; C1 Relazione rendiconto giunta; C2 Monitoraggio DUP; D1 Residui attivi; D2 Residui passivi; E parametri deficitari; F Debiti crediti partecipate) alla presente per formarne parte integrante e sostanziale, nonché le risultanze dell'inventario dei beni mobili e immobili dell'Ente, riclassificato secondo le disposizioni dei nuovi principi contabili di cui al D.Lgs.118/2011 come modificato dal D. Lgs.126/2014, come da prospetti riepilogativi (All. A) al presente atto, per farne parte integrante e sostanziale, dando atto che i dati di dettaglio e i relativi registri risultano depositati in apposito supporto informatico presso l'ufficio patrimonio dell'Ente;

2) - di dare atto che:

- al Conto del Bilancio è annessa la tabella dei parametri di riscontro della situazione di deficitarietà strutturale, nonché la tabella dei parametri gestionali;
- nel Rendiconto di Gestione 2016 i residui attivi e passivi conservati, indicati nel Conto del Bilancio, corrispondono a quelli risultanti dal Conto 2015;
- i residui attivi e passivi sono stati riaccertati prima del loro inserimento nel Conto del Bilancio, ai sensi dell'art. 228 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267;
- ai sensi dell'art. 77-quater, comma 11, del D.L. 112/2008 convertito in Legge n. 133/2008 e del D.M. n. 38666 del 23/12/2009, al Rendiconto sono allegati i quadri relativi agli incassi ed ai pagamenti 2016 secondo la codifica Siope, conformi alle scritture contabili come prescritto dall'art. 2, commi 4 e 5 del citato Decreto Ministeriale;
- ai sensi dell'art. 6, comma 4, del D.L. 95/2012, convertito con modificazioni in Legge n. 135/2012, è allegata al Rendiconto una nota informativa contenente la verifica dei crediti e debiti reciproci tra l'Ente e le società partecipate.
- il piano degli indicatori e dei risultati attesi, di cui al decreto del Ministero dell'interno del 22/12/2015;
- la contabilità economico-patrimoniale secondo le nuove regole previste dall'allegato 4/3 del D. Lgs. 118/2011;

3) - di dare atto che il Collegio dei Revisori dei Conti ha reso in data 27/04/2017 (prot. n. 18275 del 28/04/2017) la relazione sul Rendiconto suddetto, ai sensi dell'art. 239 del D. Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, come da allegato sub G) alla presente deliberazione;

4) - di dare atto che il Comune ha rispettato i Vincoli di Spesa Pubblica per l'esercizio 2016;

5) - di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi ai sensi dell'art. 134, 4° comma, del D. Lgs. 18/8/2000, n. 267.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la proposta di delibera sopra riportata;

Udita l'illustrazione della predetta proposta da parte dell'Assessore al "Bilancio/Tributi, Scuola, Edilizia Scolastica, Cultura", Franco Pivotti;

Sentite, altresì, le seguenti dichiarazioni di voto:

CONSIGLIERA MILANI

Il mio gruppo aveva votato con un voto di astensione il bilancio 2016, fiduciosi della collaborazione che l'Amministrazione ci aveva dato in tutti gli emendamenti proposti, anche

se ne erano stati approvati soltanto due, e avevamo dato un atto di fiducia che voleva essere anche la possibilità di poter collaborare insieme. Prendo atto che questa sera il rendiconto, come giustamente ha detto l'Assessore Pivotti, si compone della lettura dei dati numerici ed è un bilancio che numericamente regge. Faccio anch'io ai ringraziamenti alla parte tecnica, che è fondamentale per poter raggiungere anche gli obiettivi politici. Devo dire che poi l'altra parte del *puzzle*, la valutazione del conseguimento degli obiettivi, dà la lettura più specifica proprio delle azioni, anche piccole, che compongono un bilancio. Volevo fare un ringraziamento personale all'Assessore Pivotti per avere elaborato questo documento unico di programmazione nella lettura dei suoi obiettivi. Devo dire che aveva già anticipato un lavoro che avevo fatto io, quando ho espresso il mio voto relativamente al bilancio di previsione 2017, perché già nella dichiarazione di voto per cui il mio gruppo ha votato contro al bilancio di previsione 2017, avevo tenuto conto di tante incompiute lasciate in eredità dal 2016 e che avevano trovato spazio nell'anno 2017. Per cui non mi ripeto, ma tantissime piccole azioni non sono state fatte: dagli strumenti di governo alla trasparenza e comunicazione, agli strumenti di partecipazione, penso alla realizzazione della Casa delle associazioni, oppure all'importanza di stringere rapporti proficui con associazioni, penso alla Pro loco. E qui in Consiglio abbiamo visto che rapporti proficui ci sono stati con la vecchia Pro loco e mi auguro che la nuova stagione possa essere completamente diversa.

Per quanto riguarda il relazionarsi con le altre autonomie, l'unica nota positiva è stato l'avvio del progetto POR-FESR, se arriverà all'approvazione della Regione. Però sottolineare una mancanza della politica, questo progetto era stato presentato all'Amministrazione dall'associazione Vittime della strada invitate qui in Consiglio e poi non più fatte parlare, e qui colgo l'occasione anche per chiedere al presidente dei Lavori pubblici e all'Assessore di comparto di dare adito al fatto che si era invitata quell'associazione e, al pari di quello che succede in alcune Commissioni, penso alla Commissione sanità, dove alcune associazioni sono invitate come uditori e come protagonisti anche attivi a tutte le Commissioni, di far invitare l'associazione Vittime della strada perché in questi anni ha lavorato molto, ha prodotto molto e il lavoro che ha fatto, l'ha fatto per la nostra città e sarebbe sicuramente un buon punto di partenza da cui partire. Penso ad altri risultati che hanno lasciato il tempo che hanno trovato. La partenza dell'Art bonus che non ha prodotto grandissimi risultati, la costituzione del gruppo civile che non è ancora stata realizzata. Poi penso ai servizi alla persona e qui un tema che è stato toccato recentemente proprio nella Commissione sociale, dove su richiesta delle opposizioni abbiamo invitato l'associazione Alzheimer e dove voglio anche in qualche modo una rettifica a quello che leggo nel raggiungimento degli obiettivi, perché sull'azione 2 dell'indirizzo strategico 10 (Servizi alla persona), per quanto riguarda il sostegno informativo di riqualificazione dei servizi svolti attraverso enti di volontariato: Carmen Mutuo-aiuto e Iris per l'Alzheimer, si dice che l'azione è stata conseguita, e si parla del potenziamento dell'attività di Carmen Aiuto e Iris insieme anche attraverso la corresponsione di una cifra. Ma qui attendo anche l'Assessore Piva perché il dirigente ci aveva detto che ci avrebbe risposto. Non c'è? Ma lo richiamo per la Commissione, perché ci siamo aggiornati, eravamo d'accordo che ci avrebbe fornito i dati effettivi del sostegno economico che il Comune di Castelfranco dà all'associazione Iris Alzheimer, perché da quello che è emerso, il Comune fornisce soltanto una cifra di ristoro per quanto riguarda i trasporti che dà a Carmen Mutuo-aiuto e che tra l'altro viene alleggerita in questi anni, perché esiste un progetto regionale che è il progetto "Stacco". Per cui sostanzialmente di contributi economici diretti all'associazione Iris, al centro sollievo importanti da parte del Comune di Castelfranco non vengono dati, a differenza di quello che è emerso invece per altre realtà presenti come Resana. Attendo la risposta. No, perché siamo in dichiarazione di voto. Bene.

Poi per quanto riguarda i giovani non c'è alcuna progettualità, non c'era neanche nel DUP. Anzi, nel DUP si era in attesa dell'uscita di concorsi e di bandi regionali, non sono usciti, quindi politiche per i giovani non ne sono state realizzate. I due emendamenti che il nostro gruppo aveva proposto, sono stati accolti, ma non è stato dato seguito a nulla.

Per quanto riguarda la pianificazione del territorio, vado a pagina 70, ci sono due azioni che mi dispiace che non siano state raggiunte, perché secondo me sono importanti anche per quello che è il rilancio del centro storico e che riguardano le agevolazioni economiche per il restauro e la manutenzione delle facciate degli edifici storici e le agevolazioni economiche per la riqualificazione dell'arredo urbano degli esercizi commerciali del centro storico.

Concludo perché sono andata molto velocemente, dicendo che sì il tema dei lavori della rotatoria e degli espropri era sul pezzo, non è che noi opposizione siamo andati fuori tema, perché si sono stanziati i soldi per gli espropri in attesa di un accordo di programma, che il Sindaco per prudenza dice sarà firmato a breve, però per tante altre opere pubbliche si continua a rimandare di anno in anno la realizzazione dell'obiettivo, proprio perché vi è l'impossibilità di costituire il gruppo di lavoro per dare vita allo sviluppo delle procedure di esproprio. Per questo, nonostante la nostra collaborazione, nonostante il capogruppo Baraciolli con il suo comunicato stampa, visto che nell'approvazione di bilancio nulla ha detto e poi ha detto che noi non siamo concreti, che non abbiamo fatto alcune proposte. No, noi le proposte l'anno scorso le abbiamo fatte, le avremmo dovuto rifare, visto che non hanno trovato attuazione, aggiungendone altre. E non l'abbiamo fatto anche per come siamo stati trattati nel corso dell'anno e per quella mancanza di collaborazione, che noi invece l'anno scorso avevamo fatto e che siamo ben disponibili a dare, purché ci sia la possibilità di dialogare, di essere ascoltati e di dare delle risposte.

CONSIGLIERE BARACIOLLI

Giusto per non deludere le aspettative. Esprimo la dichiarazione di voto a nome del gruppo Lega Nord – Marcon Sindaco. Naturalmente ringrazio per gli spunti e le osservazioni in un orientamento costruttivo. Però alle parole io vorrei soprattutto riferire i numeri, lasciar parlare i numeri, che ci dicono che sostanzialmente siamo sulla buona strada. Perciò il nostro voto sarà favorevole.

Sottolineo e ringrazio per il lavoro sia degli uffici che dell'Assessore competente, pregevole di valutazione, monitoraggio dei risultati, degli obiettivi che di sicuro costituiscono la base per un orientamento al miglioramento continuo, e quindi al voler dimostrare di auspicare a fare sempre meglio. Quindi concludo, ribadendo il nostro voto favorevole.

CONSIGLIERE BELTRAMELLO

Coerentemente con il nostro voto sfavorevole all'approvazione, voteremo in modo sfavorevole anche questa sera. Le ragioni sono diverse. La prima è che certamente avete fatto quadrare i numeri, tuttavia questo denota proprio quello che vogliamo sottolineare: una preoccupante assenza della politica, e anche questa sera. Il dottor Sartore è, e sta svolgendo al meglio la sua funzione di dirigente del settore, ma non è l'Assessore, e non è che rappresenta tutti gli Assessori che stasera non hanno avuto bisogno di dire degli obiettivi che c'eravamo prefissati, i tre più importanti erano questi, li abbiamo raggiunti o meno e siamo impegnati a cercare di recuperare su quelli che non abbiamo recuperato, perché a questo serve il rendiconto. Altrimenti ci manda una email e poi andiamo eventualmente a chiedere spiegazioni tecniche al dottor Sartore, e finisce lì. Questo è, come ha ricordato bene la collega Milani, sancito dal DUP. Qui c'è una realtà che impegna, utilizza i soldi e alla fine anche fa quadrare i conti grazie all'egregio lavoro del settore, tuttavia gli obiettivi ve li dimenticate per strada. Il rendiconto di esercizio, e questa era la mia domanda ma adesso diventa una affermazione, che è intitolato «Relazione della Giunta comunale», secondo me il titolo è sbagliato. È la relazione degli uffici del Comune, perché l'ordine logico della relazione è collegato agli uffici esistenti. Allora io credo, Assessore Pivotti, che ci dovrebbe essere una continuità assoluta tra questi due documenti, non che leggo due cose che sembrano appartenere a due mondi paralleli e devo andarmi a ricercare eventualmente le cose. Questa è una cosa sintetica collegata gli obiettivi del DUP, e qui ci date le spiegazioni. Non possono essere due cose disgiunte, come invece sono. Non può esserci questo preoccupante silenzio della politica. Per cui di fatto non abbiamo una progettualità a lungo termine e quindi il bilancio si chiude in equilibrio, l'abbiamo sentito anche dall'organo dei

revisori. Tuttavia non è assolutamente sufficiente per una prospettiva a medio-lungo termine di un Comune come il nostro. Quindi il nostro voto sarà convintamente contrario.

Dato atto che la presente proposta di deliberazione è stata esaminata in sede di Commissione V "Bilancio, Patrimonio, Tributi" in data 02/05/2017;

Dopo esauriente discussione;

Visto il D. Lgs. 18/8/2000, n. 267;

Visto lo Statuto Comunale;

Visti i pareri resi ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n. 267/2000, sulla proposta di delibera sopra riportata;

Con la seguente votazione effettuata per alzata di mano:

Presenti	n.	24	
Di cui con diritto di voto	n.	24	
Votanti	n.	23	
Astenuti	n.	1	Bambace A. .
Maggioranza richiesta	n.	12	
Favorevoli	n.	16	
Contrari	n.	7	Milani T., Fiscon G., Stradiotto S., Zorzi G., Sartoretto S., Beltramello C., Beltrame A. .

DELIBERA

di approvare la proposta di delibera così come sopra riportata.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Visti e condivisi i motivi per i quali viene proposto di dichiarare l'immediata eseguibilità della presente delibera,

Con la seguente votazione effettuata per alzata di mano:

Presenti	n.	24	
Di cui con diritto di voto	n.	24	
Votanti	n.	23	
Astenuti	n.	1	Bambace A. .
Maggioranza richiesta	n.	13	
Favorevoli	n.	16	
Contrari	n.	7	Milani T., Fiscon G., Stradiotto S., Zorzi G., Sartoretto S., Beltramello C., Beltrame A. .

dichiara la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, 4° comma, del D. Lgs. 18/8/2000, n. 267.

OGGETTO: «OGGETTO»

La discussione è stata registrata e sarà verbalizzata a parte.



Estremi della Proposta

Proposta Nr. **2017 / 64**

Ufficio Proponente: **Bilancio e Contabilità**

Oggetto: **APPROVAZIONE RENDICONTO DEL COMUNE - ESERCIZIO 2016.**

Undefined [pareri.]

Ufficio Proponente (Bilancio e Contabilità)

In ordine alla regolarità tecnica della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: Parere Favorevole

Data 24/04/2017

Il Responsabile di Settore
Sartore dott. Carlo

Undefined [pareri.]

In ordine alla regolarità contabile della presente proposta, ai sensi dell'art. 49, comma 1, TUEL - D.Lgs. n. 267 del 18.08.2000, si esprime parere FAVOREVOLE.

Sintesi parere: Parere Favorevole

Data 24/04/2017

Responsabile del Servizio Finanziario
Sartore dott. Carlo

Letto, approvato e sottoscritto con firma digitale.

IL PRESIDENTE
PASQUALOTTO Stefano

IL SEGRETARIO GENERALE
MIORI Maria Teresa

Documento firmato digitalmente ai sensi dell'art. 24 del D.Lgs. n. 82/2005 e depositato presso la sede del Comune di Castelfranco Veneto. Ai sensi dell'art. 3 del D.Lgs. 39/93 si indica che il documento è stato firmato da:

Maria Teresa Miori;1;2283458
Stefano Pasqualotto;2;3006980